
同行评议：中国的理论、实践与展望

洪晓楠，博士
部长，教授

人文与社会科学学部，大连理工大学

美国著名学者罗伯特·弗罗德曼、布莱特·霍尔布鲁克、卡尔·米切姆三位教授共同主编的《同行评议、研究诚信和科学治理》一书，在中美双方的共同努力下，即将列入《科技管理与科技哲学研究》丛书，由人民出版社出版。在本书出版之际，承蒙美国著名的技术哲学家（也是我们大连理工大学的老朋友）卡尔·米切姆教授嘱托，请我写一个序，我感到诚惶诚恐，虽然我对科学伦理问题的关注和研究已有多年，但是我对同行评议的研究仍是一个新兵，既然朋友相托，我就欣然同意，一方面重新阅读一遍有关同行评议的著述，另一方面结合中国同行评议的理论研究和实践历程进行思考。《同行评议、研究诚信和科学治理》一书，虽然主要是“基于美国的视角”，但他们“一直致力于比较美国人与其他国家同行评议的看法”，因此，我就利用作序的机会，主要谈一谈同行评议在中国的理论研究、实践运用以及未来发展的前景，我相信，这一内容能够和本书相关内容起到相得益彰、互补裨益的作用，也将促进中美、中欧各国对同行评议的比较研究。

在第一部分，我对中国在同行评议上的理论研究进行了一般性的介绍，然后在第二部分，我对同行评议在中国的实践进程进行总结，其中包括同行评议在中国的历史的简单回顾和同行评议在中国的实践应用。

中国科学基金制的建立与国家自然科学基金委的成立是改革开放的产物，在科研资源配置中引入同行评议方法，是中国的科研管理实现与国际接轨的重要举措。20世纪80年代初，为推动中国科技体制改革，变革科研经费拨款方式，中国科学院89位院士(学部委员)致函党中央、国务院，建议设立面向全国自然科学基金，得到党中央、国务院的首肯。

自1986年中国国家自然科学基金委成立以来，基金委政策局陆续组织翻译了一些评估或研究国外科研资助机构同行评议工作的报告，从1987年编译的美国审计总署向国会提交的比较NSF和国立卫生研究院(NIH)同行评议机制的报告，到1993年编译的评估英国研究理事会同行评议工作的报告，再到2001年翻译辑出的NSF价值评议过程报告等，注意主要发达国家的相关状况与动向。这些报告不仅成为了解国外同行评议工作的“窗口”，直接提供各学部参考，同时也对基金委发展与改善同行评议制度起到了很好的借鉴作用。

在对中国国家自然科学基金、中国国家社会科学基金会和教育部人文社科基金项目的同行评议进行回顾之后，我在第三部分对同行评议在中国的前景进行了展望。我提出了同行评议进一步发展的五条基本的原则：公开性、公正性、通用性、效用性和经济性。这五条原则可以作为今后在同行评议、研究诚信和科学治理上的比较、对话和研究的基础。