

田野哲学：对其方法的反思与同行评议的案例分析

J. · 布瑞特 · 霍尔布鲁克

我将介绍一种从事哲学研究的新进路，它在几个方面都不同于已经获得公认的哲学方法。我首先给出一个概述——在我所在的北德克萨斯大学，我们称之为‘田野哲学’，然后把其和其他两种容易混淆的哲学样式进行比较：应用哲学和实验哲学。我会用一个具体的案例来举例说明上述的抽象理论：同行评议的对比性评估

田野哲学起始于哲学家群体之外的问题，而不是传统的哲学问题。田野哲学要求在具体的社会问题上与非哲学家身份的人（例如，科学家、工程师、其他的利益相关者以及决策者）进行合作。田野哲学具有明显的规范性。尽管它以经验为基础，但是它反对把哲学还原为科学（即，方法论的自然主义）。田野哲学还要求一个不同于传统（二十世纪西方）哲学的哲学严格性。

接着，我将讨论‘同行评议的对比性评估’项目。这是一个由美国国家科学基金会资助、历时四年（2008-2012）的研究项目，它对六家公立科学机构在同行评议过程在性质上的变化进行了调查，美国的三家，欧洲的两家，加拿大的一家，尤其对这些机构是如何把广泛的社会影响标准纳入到对申请项目的评议之中的进行了重点关注。（更多的信息参见<http://csid-capr.unt.edu/>）。我将不仅对我们的研究的方法进行介绍，而且还将对我们自己在广泛影响标准上的工作进行评价。这为我们重新思考哲学严格性的其他可能的解释的铺平了道路。