

同行评议:寻求最优实践的一种理论?

史蒂夫·富勒

(英国华威大学)

摘要: 同行评议既具有认识功能,同时也具有道德功能。然而,这两个层面的功能虽然不同却极易混淆,使得同行评议对于科学的意义令人困惑不解。从认识论角度看,同行评议向科学家授予一种许可,使其能够利用整个学科知识,进而发展其自身的知识主张。从伦理角度看,同行评议向更广泛的公众传达了一种对科学家声称已完成的工作的一种科学信任。因此,造假被看成是与同行评议过程相悖的最严重的过错。然而,科学史也表明造假与知识进步之间的关系较为复杂,甚至有时候包含着正面影响。同行评议的经典社会学模型(即皇家学会的自我组织模式)与知识进步之间的关系同样也很复杂。具体而言,这一模型更加适宜于“回顾性”的认识判断,而不是“预期性”的认识判断。与判断一项新的研究是否有效地打破了旧的研究框架(预期性)相比,判断该研究是否继承了前人研究则相对容易(回顾性)。因此,当记者们(以及具有怀疑精神的科学家们)认为,同行评议判断背后隐藏着集体考虑(groupthink)时,也就不足为奇了。有趣的是,商业出版社(常常关注新的市场)通常有兴趣寻求打破同行评议垄断的新知识领域。最后,作为学科主流与前沿的定义者,同行评议起到了非常好的作用。然而在处理具体研究问题时,它却并未成为一种好的手段。

作者介绍: 史蒂夫·富勒,现为英国华威大学社会学系奥古斯特·孔德社会认识论讲席教授。富勒早期受到过系统的科学史与科学哲学训练,其主要研究方向为“社会认识论”。1987年,他创办了同名学术季刊(《社会认识论》)。在其所著18部学术专著中,第一部著作也以“社会认识论”为题。此外,其著作还包括《学术生活的社会学》(塞奇出版社,2009)、《科学:生活的艺术》(奥库曼与麦吉尔—女王大学出版社,2010)以及《人类2.0:何为人类——过去、现在与将来》(帕尔格雷夫·麦克米兰出版社,2011)。目前,他计划于2013年在奥库曼出版社出版一部认识论史方面的著作。