

## 同行评议——过程，各种风险及前景

Edward J.Hackett

文章开篇谈论了肇始于十七世纪伦敦的同行评议，并对它旨在实现的目的和从事的诸多实践进行了制度分析，但笔者此文主要对美国的国家科学基金(NSF)进行分析，由此使大家看到，同行评议是科学实践中的重要一环，在同行评议的过程中充满了各种目的和价值观。这就使得我们开始思考，这些有时候是相互矛盾的需求再加上难以预测的组织环境是如何威胁同行评议或说科学实践的？文章结尾，笔者将对同行评议（进而延伸到广义的科学）的各种前景进行探讨。此处笔者只是对论点进行一下简略概述。

同行评议并不是科学实践的附属品，如一般理解的那样：发生于项目开始之前，保证各种资源到位，等到项目结束时获得结果。相反，同行评议是科学的精髓，是研究过程中一个不可或缺的组成部分。借用 Michelle Lamont 的话说就是，同行评议指的是“教授们如何思考”。当某位科学家脑海中开始浮现出这样一幅情景——同行们会如何思考这个发现或说这个论点，又会如何通过研究过程进一步思考研究结果——的时候，这就是同行评议了。按照这个表述，各个研究领域，各种（需要递交提议的）资助项目，期刊等等诸如此类的都受到了同行评议的影响。也就是说，在评议的过程中，某篇论文或说某个提议的观点不仅仅被“理解”（也就是说，由那些参与其中的人按照现有的目的用一种特殊的方式理解解释），而是用那些足以对科学、目的及评价标准产生影响的方式来“理解”。

由资助机构提出的那些新的研究倡议并没有具体说明他们想要达致的结果具体是什么。于是在具体定义的过程中，他们就像那些谱写爵士乐谱的人一样，边表演边谱曲。研究领域的形成要经过很多阶段，每一个过程几乎都是不可见，也无法进行检验，在这些过程中，研究团体中的成员对文献进行阅读，理解，解释，流露出成员个体的色彩（本身是一种不成形的建构），有时候机构官员（当然了，他们的经验也是非常有限的）会对此提供有限的帮助。

一般认为，同行评议只不过是科学进行评估的地方，事实上同行评议还是影响科学并使科学最终完成的地方，这种看法对政策制定——比如鼓励变革型研究，社会福利具有何种意义，如何扩大这一意义等——具有一定的启示。但是，这些品质并不是像矿石开采那样被发掘出来的，而是通过将同行评议这一至关重

要的组成部分不断的引入到这一过程中最终形成的。