

社会科学的计算化:政治学度量的政治学
克莱尔·多诺万（英国伦敦布鲁内尔大学）

摘要：本文主要是在巴特尔、麦卡利斯特以及麦克莱因等人工作的基础上，做出进一步的阐释工作。巴特尔等人曾在《政治研究评论》的一期特刊中声称，研究“质量”的度量是社会建构的，因此也就如同行评议一样是“主观”的。因此，他们反对将单独的度量方法作为一种“客观”基础，并以此为基金的分配提供参考信息。相反地，“数量”评估最适宜的方法是一种基于小组的活动。在这种活动中，对学科敏感的一系列度量方法与出版物的同行评议，共同为专家判断提供相关可靠信息。本文坚持认为政治学度量的政治学遮蔽了有关社会科学知识基础的不同兴趣点。因此，有关度量方法与同行评议的争论，也只是英国政治学家之间相互冲突的认识论偏好的体现。同时，本文也认为，基于度量体系的评估方法使得政治学倾向于“计算化”，这主要体现在以下两方面：政治学实际取得的研究成果小于度量方法计算出的总的定量结果，基于“度量”体系的审核文化也使得政治学失去了其人文主义的学科特性。

作者介绍：

克莱尔·多诺万，博士，现为伦敦布鲁内尔大学健康经济学研究小组教授。之前，她曾在澳大利亚国立大学社会科学研究学院、牛津大学纳菲尔德学院以及英国公开大学等机构担任过研究岗位。她在研究评价与政策、技术治理评价与度量方法等方面发表过众多论著。目前，她主要关注基于“科学”的审核制度对于社会科学、艺术以及人文学科发展的影响。